

11.1. Concept

(10)(2e)
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie
tel. (10)(2e) | (10)(2e) [@minvws.nl](mailto:(10)(2e)@minvws.nl)

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Mon 6/15/2020 3:23:20 PM
Subject: RE: CPB kosten corona en vraag over rapport Gupta
Received: Mon 6/15/2020 3:23:20 PM

Prima!

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 15 juni 2020 17:22
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: CPB kosten corona en vraag over rapport Gupta

(10)(2e)

Ik stuur nu niets.

Misschien vraag ik woensdag zelf wel even of we het mogen delen. ZN is vrij open richting CPB. Men stuurt CPB elk jaar de vertrouwelijk uitgavenraming in oktober en recent heb ik de eer gehad aanwezig te mogen zijn bij een overleg tussen CPB en ZN over uitgavenontwikkeling.

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 15 juni 2020 16:54
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: CPB kosten corona en vraag over rapport Gupta

(10)(2e)

Ik kan niet akkoord geven op het delen van dit concept met het CPB. Moet ik eerst aan ZN vragen.

Ik zou de informatie van de website van ZN met het CPB delen. Op de website van ZN staan de percentages van de cb per sector en spiegelbeeldig de vergoeding voor inhaalzorg.

En dan met de boodschap erbij dat de vergoeding voor inhaalzorg zo gekalibreerd is dat naar verwachting de CB regeling budgetneutraal is.

Zou dit niet voldoende zijn voor CPB? Anders zou je hen mee kunnen nemen in jouw premieramingsgesprek met ZN, kan CPB direct aan ZN vragen hoe en wat.

Als ik aan ZN akkoord vraag, dan verwacht ik dat ZN vraagt om mee te kijken op conceptstukken van het CPB tbv premieraming.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 15 juni 2020 16:23
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: CPB kosten corona en vraag over rapport Gupta

(10)(2e)

Moet ik uit jouw woorden opmaken dat ik dit stuk niet aan het CPB mag geven.

Het lijkt mij goed dat wel te doen, onder de voorwaarden dat ze er zeer vertrouwelijk mee om gaan.

Het CPB krijgt heel veel vertrouwelijke stukken en dat gaat altijd prima

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 15 juni 2020 14:05
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: CPB kosten corona en vraag over rapport Gupta

Ha (10)(2e)

Bijgaand de laatste concept versie die wij van ZN hebben ontvangen. Dat is niet noodzakelijk de definitieve versie. Dat doet niets af aan de lijn van ZN dat de percentages van deze CB < 10 mln zo is ingericht, dat de regeling budgettair naar verwachting op nul sluit, dus dat de betalingen aan inhaalzorg per saldo gelijk zijn aan het niet-vergoede deel van het omzetverlies.

Ik vind de raming van de meerkosten 2020 van 800 mln laag gezien de range van 0,5 tot 2,5 mld die ZN tot nu toe vinger in de lucht noemt. Zou wel goed nieuws zijn!

@ (10)(2e) om te bevestigen of dit deel van de CPB-raming inderdaad kabinetsintern blijft. GA meldde vorige week ook (voor premie prettige) verrassingen over wat CPB als tegenvaller IAB raamt.

Ik zie proces voor mij waarin we met de werkgroep Inzicht in kosten van (10)(2e) als middel punt langzaam maar hopelijk steeds zekerder naar een kosteninschatting en daarmee nauwkeurige premieraming komen.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 11:50

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: CPB kosten corona en vraag over rapport Gupta

Hoi (10)(2e)

Nee, ik bedoel de definitieve versie van het 'continuïteitsbijdrage berekeningen-' rapport van Gupta. Ik heb alleen bijgaande concept-versie (heb je 26 april gemaild).

Als raming CPB niet openbaar wordt (@ (10)(2e) is dat zo), dan is het probleem wat minder groot. Blijft wel staan dat CBP dan dus hele andere uitgangspunten hanteert, dan waar wij op basis van input van ZN van uitgaan...

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 11:30

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: CPB kosten corona en vraag over rapport Gupta

Ha (10)(2e)

Rapport Gupta: welk rapport? Jij mailde eerder dit rapport: En hierbij de link:
<https://gupta-strategists.nl/storage/files/200521-COVID-goes-Cuckoo.pdf>

Ik neem aan dat CPB raming alleen Zvw is? Dus alleen basispakket en niet ook aanvullend pakket?

Het werk dat Gupta voor ZN heeft gedaan bij het maken van de CB, daarvan hebben wij een presentatie gehad, maar geen onderliggend rapport, weet ook niet op dat er is.

Wij gaan ervanuit dat de CB regeling voor aanbieders < 10 mln budgetneutraal is, omdat dat de insteek is van de zorgverzekeraars. Het percentage vergoeding voor inhaalzorg is zo gekozen, dat de regeling naar verwachting budgetneutraal uitpakt.

Dus als verzekeraars minderkosten verwachten vanwege het percentage van het omzet verlies dat ze niet vergoeden, dan verwachten ze een zelfde bedrag uit te gaan geven aan inhaalzorg. CF jouw formulering.

Wat moeten we hiermee? GA zei mij dat dit eerste raming CPB is, dus nog alle kanten op kant. Deze premieraming wordt toch niet publiek, dus alleen kabinetsintern?

Gr, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 10:42

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: CPB kosten corona en vraag over rapport Gupta

Urgentie: Hoog

Hallo (10)(2e) en (10)(2e)

Ik hoorde net van (10)(2e) dat CPB morgen met premieraming komt. Hij gaf aan dat CPB nauwelijks een premiestijging raamt. Reden is dat er meerkosten corona zijn (raming ca 800 mln), maar dat zij op continuïteit minderkosten van ca 800 mln verwachten. Dat laatste is vrij verrassend, en lijkt me ook politiek gevoelig. Het lijkt er dan dus net op dat zorgaanbieders 800 mln minder aan zorg kunnen declareren. Wij gaan bij de continuïteitsbijdrage toch uit dat dit m.o.m. 'budgetneutraal' zal zijn. De berekeningen van Gupta hebben toch ook als uitgangspunt dat aanbieders over de afgelopen maanden grotendeels vergoed worden, en dat ze dat met inhaalzorg weer goed kunnen maken. Ik vraag me nu even af wat we hier mee moeten.

@(10)(2e): heb jij sowieso de definitieve versie van het rapport van Gupta. Dan kan ik dat doorsturen aan (10)(2e)

Groet, (10)(2e)

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Mon 6/15/2020 9:32:45 AM
Subject: RE: Digitaal dossier ten behoeve van AO pakketbeheer van 17 juni 2020
Received: Mon 6/15/2020 9:32:46 AM

Prima

Ik stem het natuurlijk wel even af met (10)(2e)

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 15 juni 2020 11:08
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Digitaal dossier ten behoeve van AO pakketbeheer van 17 juni 2020

Top (10)(2e)

Zou je je antwoord dan willen sturen aan (10)(2e), (10)(2e) en mij? Dan stoppen wij het in het nazendossierje voor de minister.

Veel dank alvast!

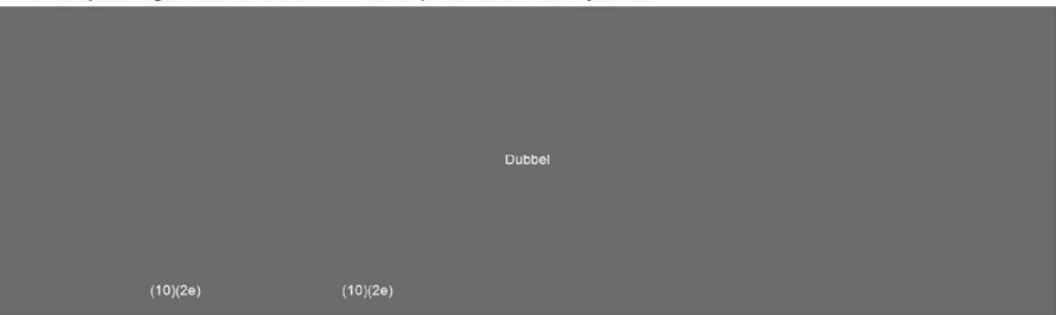
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 15 juni 2020 11:04
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Digitaal dossier ten behoeve van AO pakketbeheer van 17 juni 2020

Ik zal hem maken.

Volgens mij is dit echt een MEVA dingetje

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 15 juni 2020 10:09
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Digitaal dossier ten behoeve van AO pakketbeheer van 17 juni 2020



Dubbel

(10)(2e) (10)(2e)

Het definitieve dossier moet woensdag 10 juni mee in de tas van de MZS.

Het vooroverleg met MZS is gepland op donderdag 11 juni om 15:00 uur.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie Zorgverzekeringen, cluster Zvw-pgb

Verdieping (10)(2e) | Parnassusplein 5 | Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

M (10)(2e) | E (10)(2e) [@minvws.nl](mailto:(10)(2e)@minvws.nl)

(10)(2e) afwezig

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Stuurt: Tue 6/16/2020 7:11:34 AM
Onderwerp: RE: eerder open gaan van kermissen
Ontvangen: Tue 6/16/2020 7:11:34 AM

Ha (10)(2e),

Ik zag het. Ja prima.
 Inderdaad vroegâh

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 08:57

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: eerder open gaan van kermissen

Hoi (10)(2e)

Goed om dit te weten.

Vroegâh - toen we nog op kantoor kwamen - was het een stuk makkelijker om dit even bij de koffie te melden.

Ik heb voorafgaand aan ons overleg met de kermisbonden op 30 juni - als het deze keer wel door gaat - een bila ingepland om de agenda en de actualiteit door te spreken.

Groeten

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Datum: dinsdag 16 jun. 2020 8:47 AM

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: eerder open gaan van kermissen

Ha (10)(2e),

Vorige week raakte ik betrokken bij de discussie over de vraag wanneer de kermissen weer open mogen.

De kermisbonden wilden overleg met Hugo de Jonge. De PA heeft dat afgehouden en begreep van de kermisbonden dat ze overleg hadden met VGP en eerder ook met (10)(2e). Ik had aan de PA aangegeven dat we overleg aan het plannen zijn, maar niet over de Coronamaatregelen. Hij vroeg de juiste mensen erbij te halen.

Daarna kwam (10)(2e) op de lijn. Dat was afgelopen dinsdag. Ik heb afgesproken te kijken met wie de kermisbonden contact konden zoeken.

Toen bleek dat we wel bij een overleg met Grapperhaus, van Rijn, (10)(2e) waren geweest met de evenementensector, waar ze aan toegevoegd zijn.

Woensdag Malieveld

Donderdag weer contact. Ik heb (10)(2e) doorverwezen naar een contactpersoon bij EZK.

Inmiddels hebben de bonden een concept protocol voorgelegd en reactie ontvangen dat het nog niet goed genoeg is.

Er dient morgen ook een kort geding van 3 kermisexploitanten om eerder open te gaan.

Ik heb met (10)(2e) afgesproken dat wij uit de vraag over wanneer open en compensatiemaatregelen blijven, maar dat ik beschikbaar ben als het contact niet tot stand komt.

Ik dacht dat het goed is dat jij weet wat er loopt.

Groet,

(10)(2e)

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Wed 6/17/2020 3:41:58 PM
Subject: RE: Eerste schot mail (10)(2e)
Received: Wed 6/17/2020 3:41:58 PM

Ha,

Zonet (10)(2e) gebeld.

Hem gezegd:

- Ik hoor uit de WBR+ dat zvz voorstel doen waarover ik not amused ben
- Zijn we goed bezig om na te denken over risicoreductie voor zvz voor reguliere zorg in 2021 omdat reguliere zorg 2021 moeilijk voorspelbaar is en de vraag of het reguliere model goed voorspelt, hoor ik dat zvz voorstellen om coronakosten in dat reguliere model te mogen stoppen en dan via de MNC als sector daarvoor gecompenseerd te worden!
- Dat is niet zoals het bedoeld is: voor coronakosten is er de CR, daar heb je compensatie, en eigen behoud is daar een wettelijk deel van. Het is niet bedoeld dat je een tegenvaller van een ramp niet via je reserves laat lopen. Daar zijn de reserves voor.
- Op deze toer moeten we misschien dan maar geen MNC doen in 2021.
- Bij geld hoort administratie. Dat zeggen we tegen de zorgaanbieder als het om de CB regeling van ZN gaat. Dat geldt ook voor zvz.

Hij vond het niet onlogisch, maar wilde niet zeggen dat ik gelijk had want eerst horen wat de leden er van vinden.

Hij heeft misschien wel begrip voor het eigen behoud in de CR, maar vind de afbouw daarna heel raar en vindt het niet onlogisch om na te denken over manieren om die gekke afbouw in de CR ongedaan te maken.

Mijn "de regels van de CR zijn misschien bij nader inzien niet ideaal, maar niet alles is er gek aan en het onvermijdelijk dat in een crisis niet alles ideaal verloopt" accepteerde hij niet als argument, want Verdonk zei destijds ook regels zijn regel bij Hirshi Ali en dat was niet fair.

Hij zei dat uiteindelijk alles in de premie loopt, dus waarom zo'n nadruk op de reserves, ik zei nee daar zijn de reserves voor, dat kanaal is belangrijk, anders kan je de reserves wel opheffen. En natuurlijk snappen wij dat als de reserves bij een of meer verzekeraars teveel gedaald zijn, er aan reserveopbouw gedaan moet worden en dat dat via de premie gaat.

Hij had memo's voor commissie van morgen langs zien komen, eerst lezen. Ik heb gezegd, ik geef je juist nu dit signaal zodat je dat hebt voordat je met je leden spreekt.

Ik heb het tweede punt (zvz willen in 2021 ook geld voor coronazorg via de MHK's etc) niet gemaakt. Ik dacht, eerste het hoofdpunt.

Ik hoop hiermee het signaal stevig afgegeven te hebben. Of het impact heeft in de commissie morgen.....

Als jullie feedback hebben op bovenstaand, welkom.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 17 juni 2020 15:34

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Eerste schot mail (10)(2e)

Hoi (10)(2e)

Bijgevoegd de beide standpunten (bij het stuk van ZN kan je volstaan met het lezen van de eerste drie pagina's). Het verschil van inzicht bestaat uit twee delen:

1. De coronakosten van verzekeraars die geen extra bijdrage aanvragen of waarvan de aanvraag om een extra bijdrage is afgewezen (verzekeraars vinden dat die in de reguliere verevening betrokken moeten worden);

2. Het meenemen van coronabehandelingen (in 2020) in de vereveningscriteria 2021 (verzekeraars vinden dat dat wel moet, wij niet).

Wij adviseren je om vast te houden aan ons standpunt. Dit is in lijn met de geldende wet- en regelgeving en de bedoeling daarvan (zie ons A4-tje; uitgebreid gecheckt bij Siemen).

Ten aanzien van het standpunt van ZN/verzekeraars zijn onze belangrijkste opmerkingen:

- Verzekeraars willen alles: minder administratieve lasten en meer geld. Het is aan VWS in hoeverre VWS daarin mee kan gaan. VWS is bereid mee te denken, maar dan mag er ook medewerking van verzekeraars verwacht worden.
- Het standpunt van verzekeraars in strijd met (de doelen van) de wet- en regelgeving:
 - Coronakosten zijn incidentele kosten. Daarvoor is de catastroferegeling (en niet de reguliere verevening);
 - Coronakosten zijn in 2020 niet uitgezonderd bij flankerend beleid;
 - Het bedrag onder de drempel moet voor rekening van de zorgverzekeraar blijven;
 - Verzekeraars moeten een goede administratie bijhouden om extra geld te kunnen krijgen.
- Het genoemde artikel 3.23 van het Besluit zorgverzekering is niet relevant. De extra bijdrage wordt verstrekt op basis van artikel 33, van de Zvw.
- Het standpunt van zorgverzekeraars leidt tot shopgedrag. Een beroep op de catastroferegeling is niet meer per definitie de beste strategie.
- De stelling dat de kans klein is dat coronadeclaraties 2020 ook coronakosten 2021 voorspellen snappen wij niet. Het is zeer waarschijnlijk dat coronadeclaraties 2020 juist vervolggkosten 2021 die het gevolg zijn van corona voorspellen (en daarvoor is de catastroferegeling).
- Het is heel onpraktisch om verschillende kostendefinities voor verschillende verzekeraars te hanteren (voor de ene verzekeraar inclusief coronakosten, voor de andere exclusief), waarbij dit bovendien nog op een keuze van de verzekeraar is gebaseerd. Hoe ga je hier in het MPB mee om? En wat voorspellen de normbedragen dan eigenlijk nog?
- De genoemde bezwaren ten aanzien van de praktische uitvoerbaarheid zijn in meerderheid geen bezwaren die ontstaan door ons meedenken / ons standpunt. De meeste zaken zijn een gevolg van de wijze waarop de wet- en regelgeving is ingericht. Het grootste deel van de genoemde punten geldt al (ook bij het standpunt van verzekeraars) voor verzekeraars die een beroep doen op de catastroferegeling (dus ook als we helemaal niets doen).

We hopen dat je hier voldoende aan hebt. Laat het even weten als je nog behoefte aan verduidelijking hebt.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

To: (10)(2e) <(10)(2e)@jellinek.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
 (10)(2e) <(10)(2e)@mondriaan.eu>; (10)(2e) <(10)(2e)@jellinek.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Mon 6/29/2020 7:04:44 AM
Subject: RE: Eerste uitkomsten Antenne corona monitor.
Received: Mon 6/29/2020 7:04:45 AM

Ha (10)(2e)

Dank hier voor!! Ik denk dat het heel waardevol is als je dit ook in brengt in de discussie vanmiddag over preventie.

Groet

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@jellinek.nl>

Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 17:28

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@mondriaan.eu>; (10)(2e) <(10)(2e)@jellinek.nl>

Onderwerp: Eerste uitkomsten Antenne corona monitor.

Hallo (10)(2e) en (10)(2e)

Wellicht voor jullie ook interessant. We zijn tijdens Corona gaan inzetten op een doorlopende monitor om zo beeld te krijgen wat mensen doen tijdens de lockdown en hoe ze hun gedrag aanpassen met de verruiming van de maatregelen. Hier de eerste resultaten (let op gaat wel om a-selecte steekproef). Insteek is vooral om snel te kunnen waarnemen of men gedrag gaat wijzigen en daarop in te kunnen springen met preventieve activiteiten. Alle preventieafdelingen van VKN hebben direct toegang tot het Dashboard waar ze wekelijks de cijfers uit kunnen lezen.

<https://www.jellinek.nl/antenne-nl-corona-special-eerste-resultaten/>

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)



T +31 (10)(2e) | (10)(2e)

A Jacob Obrechtstraat 92 | 1071 KR Amsterdam

E (10)(2e)@jellinek.nl | www.jellinek.nl

W (10)(2e)

Volg ons ook op: 

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en bevat mogelijk vertrouwelijke informatie. Alleen de geadresseerde mag kennisnemen en gebruikmaken van de inhoud van deze e-mail. Indien deze e-mail per vergissing bij u is terechtgekomen, verzoeken wij u daar zorgvuldig mee om te gaan, ons daarover direct te informeren, de e-mail uit uw computer te verwijderen en eventuele kopieën daarvan direct te vernietigen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden door een ander dan de geadresseerde zonder toestemming van de afzender is niet toegestaan.

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Sun 6/7/2020 10:57:45 AM
Subject: RE: eerste versie dossier TK-debat COVID & nertsen/dieren
Received: Sun 6/7/2020 10:57:46 AM

Dag (10)(2e)

Dank voor al jullie werk!

Paar opmerkingen mijnerzijds bij de stukken:

- de algemene spreeklijn lijkt mij - gegeven de taakverdeling - MVWS. Moet dan volksgezondheidsbelang niet nog iets meer onderstreept worden, ook gezien het belang in de bredere Covid19 aanpak nu. (Citeer evt M letterlijk uit debat van afgelopen week - hij heeft nu immers de landbouwwoordvoerders tegenover zich en niet de volksgezondheidsmensen)
- Factsheet Covid en nertsen vind ik vaag. Wat is doel van deze factsheet? Weg laten? Zo nee, iig de cijfers in overeenstemming brengen met... en ik mis bv de 5 maatregelen uit de eerdere kamerbrief (hier staan er maar 2). Wellicht is een tijdslijn van genomen acties veel duidelijker (en ook behulpzamer bij de discussie 'was u wel op tijd')
- Factsheet covid 19 en overige dieren: bij de katten op de nertsenfarms was toch covid vastgesteld (of heb ik het verkeerd onthouden)
- spreeklijn zoonose: volgens mij goed voor M om duidelijk te maken wat het verschil met zoonosestructuur (en zonder) is. (Is Q&A niet beter?)
- spreeklijn vrijlaten van nertsen: laatste bullit vind ik veel te soft (hoop overigens dat we deze tekst uberhaupt niet nodig hebben :))
- Tav Q&A's:
 - * zoonosestructuur: begin met het doel van de structuur en dan welke structuur je daarom hebt ingericht
 - * bij Q&A alleen besmette bedrijven ruimen mis ik het argument dat je juridisch gezien niet-besmette bedrijven helemaal niet kan ruimen
 - * bij Q&A wel of niet herstarten, hebben we donderdag betoogd dat de combinatie van eerst opruimen, dan lang schoonmaken, dan stoppersregeling de facto (materieel) hetzelfde effect kan hebben. Dat graat (evt letterlijk citerend uit debat van donderdag) er graag in.
 - * ik zou nog een Q&A maken 'bent u niet te laat met uw acties?' (Ook vrij te jatten uit het debat van donderdag)
 - * Slachthuizen kijk ik nog even naar

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: zondag 07 jun. 2020 11:45 AM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: eerste versie dossier TK-debat COVID & nertsen/dieren

Ha (10)(2e)

Zie bijgaand het concept dossier. Moet nog geactualiseerd op de stand van van zaken sinds zaterdag. Maar de grote lijn zit er wel in.

Ligt ook bij (10)(2e)

Grt

(10)(2e)

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Mon 6/8/2020 6:38:18 PM
Subject: RE: foutje in factsheet Covid en nertsen
Received: Mon 6/8/2020 6:38:19 PM

Dat is helemaal prima (10)(2e) bedankt!
 We moeten sowieso het dossier aanvullen met ook de stukken van LNV en die komen morgen.

Groeten en fijne avond!

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: maandag 08 jun. 2020 8:34 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: foutje in factsheet Covid en nertsen

Hoi (10)(2e)

Er is geen nieuw dossier meer naar de minister gegaan omdat het onderdeel slachthuizen pas morgen gereed kan zijn. Mijn voorstel is dat dit foutje wordt gecorrigeerd in de volgende versie van het dossier (morgenochtend).

Groeten,
 (10)(2e)



Mevr. (10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |

(10)(2e)

Pernassusplein 5 | 2511 XV | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

(10)(2e)@minvws.nl

(10)(2e) | (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 8 juni 2020 15:58
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: foutje in factsheet Covid en nertsen

Feiten&cijfers	Op 4 juni zijn er zijn 7 bedrijven besmet, met in totaal 9 locaties. Op PM staart het ruimen van de besmette bedrijven.
----------------	---

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 8 juni 2020 15:55
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: foutje in factsheet Covid en nertsen

Dag (10)(2e)

Wat staat er nu in het dossier dat is meegegaan?

Groeten,

(10)(2e)



Mevr. (10)(2e) (10)(2e) |

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |

(10)(2e)

Permassusplein 5 | 2511 XV | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

(10)(2e) @minvws.nl

(10)(2e)

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: maandag 8 juni 2020 15:53

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: foutje in factsheet Covid en nertsen

Hallo (10)(2e)

Zoals net telefonisch doorgegeven, bijgevoegd de juiste versie vd factsheet COVID en nertsen met de juiste feiten en cijfers, namelijk. De versie in het dossier is op dat punt niet juist, mijn excuses daarvoor.

Feiten&cijfers	<ul style="list-style-type: none">• Op 8 juni zijn er 10 bedrijven besmet en 7 bedrijven verdacht.• Op 6 juni is het ruimen van de besmette bedrijven gestart.
----------------	---

Alvast bedankt voor het doorgeven!

Gr.

(10)(2e)

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)
 (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Mon 6/8/2020 12:05:27 PM
Subject: RE: GEPASTE SPOED Premie factsheet
Received: Mon 6/8/2020 12:05:27 PM

Ha,

Ik heb pas na 16 uur tijd om te kijken. Als het eerder moet, stuur het vooral op naar (10)(2e)

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: maandag 08 jun. 2020 1:32 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: GEPASTE SPOED Premie factsheet

Ha, ik heb nog bijgevoegde opmerkingen bij de tabel om de presentatie max helder te krijgen. En het tijdpad besluitvorming ontbreekt nog. Verder wmb akkoord. (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 8 juni 2020 12:34
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: GEPASTE SPOED Premie factsheet

Sorry er was een alinea weggevallen in de schone versie.

Bijgaand een schone en een tracks versie. Svp eventuele aanpassingen met tracks in de TRACKS versie.

@ (10)(2e), ik ben tot 13.30 beschikbaar (wel bereikbaar). Zou jij ajb na 13.30 willen oppakken?

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e)
Verzonden: maandag 8 juni 2020 12:09
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: GEPASTE SPOED Premie factsheet

(10)(2e) zoals telefonisch besproken nog enkele aanpassingen gedaan.

(10)(2e) graag jouw akkoord.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: maandag 8 juni 2020 10:53

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: GEPASTE SPOED Premie factsheet

(10)(2e),

Graag je akkoord op bijgevoegde factsheet. Met name op punt 6.

Dit is een geüpdatete en meer compacte versie van het eerdere memo van (10)(2e), welke onderaan nog als bijlage is toegevoegd.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: maandag 8 juni 2020 09:47

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
 (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
 (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Premie factsheet

Ha,

Ik zou vandaag vooral een fact sheet maken met onze inschatting voor premie 2021 en alle onzekerheid die erom zit. Dat memo kan dan onderhands naar de minister toe.

Besluitvorming over regelgeving zou ik vooral via aparte nota doen. Heb je iets meer tijd en kan je de context ook beter uitleggen.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Datum: maandag 08 jun. 2020 9:23 AM

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Kopie: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Premie factsheet

(10)(2e)

Fijn dat jullie memo over inschatten effecten premie voor M maken. Ik geef jullie de optie mee om het oorspronkelijke memo dat (10)(2e) voor (10)(2e) heeft gemaakt in te sturen met een versimpelde oplegger erbovenop voor M.

We hebben ook het beslispunt om regelgeving voor te bereiden om een extra Rijksbijdrage aan het Zvw-fonds mogelijk te maken. In eerste instantie met het oog op het repareren van de tegenvaller in de IAB-opbrengst in 2020 vanwege de terugvallende economie in 2020. Maar met een ruimere formulering ook ingeval de politiek later premie-verhogingen vanwege corona wil mitigeren. Is het idee om dit beslispunt maar meteen mee te nemen voor akkoord van DGLZ en M?

Ik denk dat het goed is om in het memo voor M ook het tijdsplan te noemen van ramen en beslissen, van nu tot Prinsjesdag.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 14:45

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

< (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Premie factsheet

(10)(2e) ik ben het helemaal met je eens, het gaat rommelig. Laten we erop letten dat dergelijke verzoeken meteen naar MEVA gaan, met ook aandacht voor cc Z, want ik heb ook het gevoel dat er van alles langs mij heen gaat.

Kunnen we niet ipv een nieuwe factsheet opstellen, (10)(2e) vragen het memo dat jij hebt opgesteld en waar wij op hebben meegekeken naar M stuurt?

Niet boos zijn ☺

Van: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 14:38

Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Premie factsheet

Ik ben nog steeds boos om een weigerachtige computer toen ik vanmorgen moest reageren op stuk telegraaf. Dat reageer ik dus nu ook op jullie af, sorry.

Ik vind het heel raar dat dit soort vragen aan Z worden gesteld, terwijl de premieraming altijd al bij meva heeft gelegen. Op de werkvloer gaat dit het verder prima. Daar weten we elkaar prima te vinden.

Wat ik ook heel lastig vind is dat (10)(2e) omdat hij het te druk heeft en ondanks dat alles tot in detail wil snappen, nog steeds geen signaal heeft gegeven om (de inhoud van) het stuk wat we enkele weken terug gemaakt hebben door te sturen naar bewindslieden. Da leidt tot extra werk.

Ik neig er naar om het deel over de premiestijging maar te knippen uit het oude stuk en dat iets te versimpelen

(10)(2e)

Van: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 14:06

Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Premie factsheet

Yes, prima.

(10)(2e) doe jij een eerste aanzet?

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 14:01

Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Premie factsheet

Ha (10)(2e)

Zie onder. Willen jullie gezamenlijk hiervoor een kort memo maken?

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Datum: vrijdag 05 jun. 2020 1:57 PM

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Premie factsheet

Ha (10)(2e)

Vanmorgen in het ochtendberaad bij MZS kwam aan de orde het punt van de extra Corona-uitgaven en de zorgverzekeringspremie volgend jaar. Gisteren in het debat is daar meen ik ook over gesproken nav berichten in de media dat die premie volgens jaar wel eens €250 hoger zou kunnen zijn door Corona.

Zouden jullie voor Martin van Rijn een fact sheetje kunnen maken over eea? Hoe is het bedrag dat in de media wordt genoemd tot stand gekomen? Hebben wij zelf al enig idee? Etc etc, jullie kunnen beter inschatten wat voor hem relevant is dan ik. Een afleverdatum voor deze bestelling is niet besproken, maar ik denk dat als maandag zou kunnen, dat heel mooi zou zijn.

Ik cc (10)(2e) en (10)(2e) die ook bij het ochtendberaad waren.

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

(10)(2e)

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (1 (10)(2e)) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Wed 6/10/2020 7:21:26 AM
Subject: RE: Gesprek ZN over verlengen omzetsderving w/z
Received: Wed 6/10/2020 7:21:26 AM

In de feitenrelaas (de tabel van (10)(2e) staat bij Zvw dat looptijd meerkosten bepaakt wordt in contract zvw zorgaanbieder. Maar bij Wlz staat nu hard 31-12-2020. Als daar binnen w/z team discussie over is, dan staat dit punt in feitenrelaas tabel dus nog ter discussie

Mail lijkt mij pij prima, + link maken met tabel feiten relaas die dan dus nog discussie geeft



To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Stuurt: Tue 6/23/2020 9:08:43 AM
Onderwerp: RE: GGD beleid bij nertsenbedrijven
Ontvangen: Tue 6/23/2020 9:08:43 AM

Prima!

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 09:23
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: GGD beleid bij nertsenbedrijven

Ik heb (10)(2e) gevraagd om een alinea onderbouwing op papier te zetten, nu moeten wij teveel raden waar het bij hen zit, en met die alinea kunnen we weer terug naar RIVM (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 08:52
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: GGD beleid bij nertsenbedrijven

Mmm dat ben ik helemaal met je eens. We hebben het tenslotte over 2 bedrijven. Dat zou gevoelsmatig voor de GGD behapbaar moeten zijn ook met het teruglopend aantal besmettingen in NL.

De zorg van LNV zit hem er in dat we veronderstellen dat de besmetting verloopt van mens naar nerts op alle besmette bedrijven. Dat is een veronderstelling gebaseerd op een beperkt aantal waarnemingen. Alle extra info hierover helpt. Waar hun zorg vooral zit is of er niet toch besmetting van bedrijf naar bedrijf kan zijn. (ik vermoed ook tegen de achtergrond van konijnenbedrijven in de buurt).

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 22 juni 2020 18:45
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: GGD beleid bij nertsenbedrijven

Ik vind het niet heel overtuigend, de belasting van de GGD, dus ik heb dat nog even teruggevraagd
 Welk bezwaar had LNV er precies tegen?

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Verzonden: maandag 22 juni 2020 18:07
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: GGD beleid bij nertsenbedrijven

Beste (10)(2e)

Als een nertsenbedrijf besmet blijkt met SARS-CoV-2 komt de GGD altijd in actie. Dat blijft ook zo.

Tot voorkort ging de GGD iedereen op het bedrijf testen: bij voorkeur een bloed en PCR onderzoek. De uitkomsten hiervan zijn heel belangrijk geweest voor het duiden van de situatie: het aantonen van mens op dier en de dier op mens transmissie. Deze gegevens, samen met die van de veterinaire kant, waren essentieel om te begrijpen wat er aan de hand is, en om vervolgens beleid te kunnen maken. Dit beleid is inmiddels vormgegeven wat betreft de veterinaire kant: meldplicht, surveillance en ruimen.

Het is daarom minder relevant geworden om bij een besmet bedrijf alle mensen te testen. Voor de humane kant blijft het ontzettend belangrijk om mensen te informeren en om na te gaan of er mensen met klachten zijn. Dat blijft de GGD doen, waarbij mensen met klachten via de teststraat getest kunnen worden. Het is immers van belang om mensen die besmettelijk zijn op te sporen en contactonderzoek te doen. Ook kan er nog steeds op indicatie serologie gedaan worden.